



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 269

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 martie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRÂRI ALE SENATULUI</b>			
11.	—	Hotărâre privind validarea unui magistrat în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii .....	1
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 167 din 28 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 .....	2-3		
Decizia nr. 168 din 28 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. 3 din Codul familiei .....	3-4		
Decizia nr. 199 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	4-5		
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
21.	—	Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	6-7
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
29.	—	Decizie privind eliberarea domnului Virgil Popa din funcția de vicepreședinte al Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației .....	7
30.	—	Decizie privind numirea domnului Gabriel-Dan Mocanu în funcția de vicepreședinte al Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației .....	7
31.	—	Decizie pentru numirea doamnei Rodica Pârnu în funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor .....	8
32.	—	Decizie pentru numirea domnului Eugen Vasiliu în funcția de director general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor .....	8

## HOTĂRÂRI ALE SENATULUI

### PARLAMENTUL ROMÂNIEI

#### SENATUL

#### HOTĂRÂRE

#### privind validarea unui magistrat în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 18 alin. (4) și ale art. 55 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Până la alegerea unui nou membru, care asigură interimatul pentru locul rămas vacant ca urmare a încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pe domnul Pop Cerneanu Mihai, al Magistraturii a doamnei Maria Huza.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din data de 22 martie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 22 martie 2006.  
Nr. 11.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 167**

din 28 februarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Mathias Mai în Dosarul nr. 3.545/2005 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă.

La apelul nominal este prezent autorul excepției, prin avocat Eugen Man, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul părții prezente solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în notele scrise depuse la dosarul instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.545/2005, **Tribunalul Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Mathias Mai.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (2) și art. 53, întrucât, deși acțiunea în constatarea nulității absolute a unui act juridic este imprescriptibilă, prin derogare de la dreptul comun, legea stabilește un termen de prescripție de 18 luni.

**Tribunalul Sibiu — Secția civilă** consideră că textul legal criticat nu contravine dispozițiilor constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră prevederile legale criticate ca fiind constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie prevederile art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001. Această lege a fost modificată prin titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, și apoi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, textele de lege fiind renumerotate. Astfel, textul art. 46 alin. (5) a devenit art. 45 alin. (5), având aceeași redactare: „*Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 15 alin. (1) — universalitatea drepturilor și libertăților, art. 16 alin. (1) — egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (2) — accesul liber la justiție și art. 53 — restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 428 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 din 17 octombrie 2005, Curtea a respins această excepție de neconstituționalitate ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo arătate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.



Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Mathias Mai în Dosarul nr. 3.545/2005 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **Ioan Vida**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 168

din 28 februarie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. 3 din Codul familiei

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 din Codul familiei, excepție ridicată de Georgeta Camelia Șucu în Dosarul nr. 3.661/2005 al Judecătoriei Ploiești.

La apelul nominal răspunde autoarea excepției, prin avocat, cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul autoarei excepției solicită admiterea acesteia, arătând că limitarea întreținerii datorate de către părinte sau de către adoptator la o cotă procentuală din veniturile de muncă ale acestora contravine dispozițiilor art. 48 din Constituție și este anacronică față de actuala realitate socială, în care astfel de debitori pot realiza și alte categorii de venituri, în afara celor din muncă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.661/2005, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 din Codul familiei**, excepție ridicată de Georgeta Camelia Șucu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 48

alin. (1) din Constituție, deoarece limitează plata obligației de întreținere ce incumbă părintelui doar la veniturile din muncă ale acestuia, fiind nesocotit dreptul copilului la educație și instruire în cazul în care părintele realizează și alte categorii de venituri, precum cele provenite din chirii, dobânzi, dividende.

**Judecătoria Ploiești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în esență, cu motivarea că veniturile din muncă ale debitorului includ atât veniturile din munca prestată efectiv, cât și orice alte venituri cu caracter de continuitate realizate de părintele obligat la plată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că motivarea excepției de neconstituționalitate se referă la o problemă de interpretare și aplicare a textului de lege criticat.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 94 din Codul familiei, însă din motivarea acesteia rezultă că excepția de neconstituționalitate privește numai alin. 3 al acestui articol, astfel încât Curtea urmează să se pronunțe asupra acestui text de lege, potrivit căruia: „*Când întreținerea este datorată de părinte sau de cel care înfiază, ea se stabilește până la o pătrime din câștigul său din muncă pentru un copil, o treime pentru doi copii și o jumătate pentru trei sau mai mulți copii.*”

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 48 alin. (1) din Constituție, referitoare la principiul egalității între soți și la drepturile și îndatoririle părintești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prevederile art. 94 alin. 3 din Codul familiei stabilesc cuantumul întreținerii datorate copilului minor de către părintele firesc sau de către adoptator sub forma unor cote procentuale ce variază în funcție de numărul copiilor beneficiari. Astfel, legiuitorul a stabilit un plafon maxim din câștigul din muncă, datorat ca pensie de întreținere pentru copilul minor, pentru a nu-l lipsi nici pe debitorul obligației de mijloacele necesare traiului.

Așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 327 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 22 septembrie 2004, art. 94 alin. 3 din Codul familiei nu instituie nici o

interdicție formală în ceea ce privește raportarea pensiei de întreținere și la alte venituri decât cele din muncă. Dimpotrivă, prevederile art. 94 alin. 3 din Codul familiei își găsesc aplicare numai în cazul în care pensia de întreținere este stabilită prin raportare exclusiv la câștigul din muncă al debitorului obligației, nu și în cazul în care acesta din urmă realizează și alte categorii de venituri. Aceasta deoarece, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul familiei, „*Întreținerea este datorată potrivit cu nevoia celui care o cere și cu mijloacele celui ce urmează a o plăti*”. Acest text de lege reprezintă regula generală a determinării cuantumului întreținerii, aplicabilă în situația în care debitorul obligației de întreținere are și alte surse de venituri în afara câștigului din muncă, iar alin. 3 al art. 94 este o normă specială ce determină plafonul maxim al întreținerii pentru cazul în care executarea obligației se face exclusiv asupra câștigului din muncă al părintelui.

Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Curtea constată astfel că prevederea legală criticată este în deplin acord cu dispozițiile art. 48 alin. (1) din Legea fundamentală, referitoare la îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, contribuind pe deplin la realizarea protecției familiei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. 3 din Codul familiei, excepție ridicată de Georgeta Camelia Șucu în Dosarul nr. 3.661/2005 al Judecătorei Ploiești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 199

din 2 martie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lucom Prodimpex” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 168/2005 al Tribunalului Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.



## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 168/2005, **Tribunalul Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lucom Prodimpex” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare și suspendare a executării unui act administrativ, formulată de autorul excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (4), întrucât limitează accesul liber la justiție de îndeplinirea procedurii solicitării revocării actului în cauză emis de autoritatea administrativă, procedură pe care autorul excepției o consideră ca fiind administrativ-jurisdicțională.

**Tribunalul Mureș** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii este invocată jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lucom Prodimpex” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 168/2005 al Tribunalului Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, care au următorul cuprins:

*„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.”*

În susținerea excepției de neconstituționalitate este invocat art. 21 alin. (4) din Constituție, referitor la caracterul facultativ și gratuit al jurisdicțiilor speciale administrative.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate în raport cu art. 21 alin. (4) din Constituție. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 700 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 31 ianuarie 2006, Curtea, respingând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, a reținut, în esență, că textul constituțional care se referă la caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative nu este aplicabil prevederilor legale criticate care instituie obligația persoanei vătămate de a se adresa, cu reclamație, organului administrativ emitent, pe calea recursului grațios, sau organului ierarhic superior, pe calea recursului ierarhic, mai înainte de sesizarea instanței de judecată cu anularea actului considerat ilegal. De asemenea, Curtea a mai statuat că nici o dispoziție constituțională nu interzice ca prin lege să se instituie o procedură administrativă prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau a celui ierarhic.

Neexistând elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

**ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Începând cu data de 1 ianuarie 2006, în baza prevederilor titlului VIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, impozitul pe terenurile amplasate în extravilanul localităților s-a constituit ca venit la bugetul de stat, în detrimentul tuturor celor peste 3.200 de bugete locale, totodată instituindu-se „clasele de calitate” de la I la V ca un criteriu pentru determinarea acestui impozit, diferit de „zonele de la A la D” stabilite administrativ de către consiliile locale, așa cum prevede în prezent titlul IX din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prevederile legislative arătate mai sus nu pot fi puse în aplicare, Agenția Națională de Administrare Fiscală neavând o bază de date pe fiecare contribuabil în parte deținător de terenuri situate în extravilanul localităților și nici cartarea acestor suprafețe pe cele 5 clase de calitate a solului, iar pentru colectarea veniturilor din impozitul pe terenurile amplasate în extravilanul localităților de către autoritățile locale în contul bugetului de stat nu există bază legală.

Având în vedere blocajul cauzat de punerea în aplicare a prevederilor menționate mai sus, se impune reglementarea în regim de urgență a acestei situații.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Alineatul (6) al articolului 258 va avea următorul cuprins:**

„(6) În cazul unui teren amplasat în extravilan, impozitul pe teren se stabilește prin înmulțirea suprafeței terenului, exprimată în ha, cu suma corespunzătoare prevăzută în următorul tabel, înmulțită cu coeficientul de corecție corespunzător prevăzut la art. 251 alin. (5):

Nr. crt.	Categorია de folosință	Zona [lei (RON)/ha]			
		A	B	C	D
0	1	A	B	C	D
1.	Teren cu construcții	22	20	18	16
2.	Arabil	36	34	32	30
3.	Pășune	20	18	16	14
4.	Fâneată	20	18	16	14
5.	Vie pe rod, alta decât cea prevăzută la nr. crt. 5.1	40	38	36	34
5.1.	Vie până la intrarea pe rod	x	x	x	x
6.	Livadă pe rod, alta decât cea prevăzută la nr. crt. 6.1	40	38	36	34
6.1.	Livadă până la intrarea pe rod	x	x	x	x
7.	Pădure sau alt teren cu vegetație forestieră, cu excepția celui prevăzut la nr. crt. 7.1	12	10	8	6
7.1.	Pădure în vârstă de până la 20 de ani și pădure cu rol de protecție	x	x	x	x
8.	Teren cu apă, altul decât cel cu amenajări piscicole	4	3	2	1
8.1.	Teren cu amenajări piscicole	24	22	20	18
9.	Drumuri și căi ferate	x	x	x	x
10.	Teren neproductiv	x	x	x	x <sup>4</sup>

**2. Alineatul (1) al articolului 295 va avea următorul cuprins:**

„Art. 295. — (1) Impozitele și taxele locale, precum și amenziile și penalitățile aferente acestora constituie integral venituri la bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale.”

**Art. II.** — (1) Impozitele pe terenurile din extravilanul localităților, stabilite și încasate pentru anul 2006 până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân stabilite conform deciziilor de impunere emise de organele fiscale. Impozitul pe terenurile din extravilanul localităților, stabilit și neîncasat până la data intrării în

vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se stabilește conform alin. (2).

(2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență impozitul pe terenurile din extravilanul localităților se stabilește potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență.

(3) Impozitul pe terenurile amplasate în extravilanul localităților, încasat până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se face venit la bugetul de stat.



(4) Prin derogare de la prevederile art. 260 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, impozitul pe teren pentru terenurile amplasate în extravilanul localităților, aferent anului 2006, se plătește în 3 rate egale, până la datele de 15 iunie, 15 septembrie și 15 noiembrie inclusiv.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Cătălin Doica**,  
secretar de stat

București, 16 martie 2006.  
Nr. 21.

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE**

**privind eliberarea domnului Virgil Popa din funcția de vicepreședinte al Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a funcția de vicepreședinte al Inspectoratului General pentru prezentei decizii, domnul Virgil Popa se eliberează din Comunicații și Tehnologia Informației.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 22 martie 2006.  
Nr. 29.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE**

**privind numirea domnului Gabriel-Dan Mocanu în funcția de vicepreședinte al Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 510/2004 privind reorganizarea Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a în funcția de vicepreședinte al Inspectoratului General prezentei decizii, domnul Gabriel-Dan Mocanu se numește pentru Comunicații și Tehnologia Informației.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 22 martie 2006.  
Nr. 30.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea doamnei Rodica Pârvu în funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul culturii și cultelor prin Adresa nr. 830/A.I. din 23 februarie 2006,

în temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 137 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Doamna Rodica Pârvu se numește în funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 22 martie 2006.  
Nr. 31.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Eugen Vasiliu în funcția de director general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul culturii și cultelor prin Adresa nr. 830/A.I. din 23 februarie 2006,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 137 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Domnul Eugen Vasiliu se numește în funcția de director general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 22 martie 2006.  
Nr. 32.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 114456